

Wiersholm

Opplysninger anntatt
offentlighet jf. offl. § 13(1)
jf. fvl. § 13(1) nr. 2 –
forretningsensitive
opplysninger

Notat

Til: Sogn og Fjordane fylkeskommune v/fylkesrådmannen

Fra: Wiersholm / DHT

Ansv. Advokat/partner: Inge Ekker Bartnes / Torjus Stalleland

Dato: 6. mai 2015

NOTAT TIL FYLKESUTVALGET 6. MAI 2015 – PROSESS FJORD1

1. INNLEDNING

Fylkesrådmannen i Sogn og Fjordane fylkeskommune ("SFJ") har bedt om en oppdatert saksfremstilling i Fjord1-prosessen til fremleggelse til og behandling i fylkesutvalgsmøtet 6. mai 2015. Om ønskelig er Wiersholm/DHT tilgjengelig for deltagelse pr. telefon/videokonferanse i fylkesutvalget sitt møte 6. mai.

Vi understreker at saksfremstillingen/dette notatet som ellers er strengt konfidensielt og skal unntas fra offentlighet. Videre er fylkesutvalget i SFJ underlagt strenge konfidensialitetsforpliktelser med hensyn til de opplysninger som fremgår i notatet.

2. PROSESSEN KNYTTET TIL UTREDNING AV EIERSKAPET I FJORD1

2.1 Status i prosessen per dags dato – kort overordnet oppsummering

Wiersholm/DHT sine foreløpige og overordnede konklusjoner (jf også pkt. 4 nedenfor hvor de mer konkrete konklusjoner er inntatt) per dags dato er følgende:

1) Fortsatt eierskap som i dag -

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

For dette handlingsalternativet er det også sentralt at SFJ definerer et klart formål og strategi bak sitt eierskap. Vi vil også anbefale en profesjonalisering av eierskapet.

- 2) Fortsette eierskapet og få inn ny medeier gjennom kapitalinnskudd [Redacted text block]
- 3) Helt eller delvis salg av aksjer i Fjord1 – Det er god interesse for et kjøp av aksjeposten til SFJ og/eller en strukturell løsning med Fjord1. Det er i alt [Redacted text block] aktører i markedet som har signalisert interesse for Fjord1 gjennom et bud på aksjer eller signalisert interesse for videre prosess. [Redacted text block]

Ut fra arbeidet så langt synes alternativene 1 og 3 å være de klart mest reelle alternativ.

2.2 Prosessen i forkant av møte i fylkesutvalget den 6. mai 2015

Fremstillingen i det følgende oppsummerer alle viktige hendelser knyttet til gjennomføringen av de tre parallelle utredningsprosessene for SFJs eierposisjoner i Fjord1 frem til fylkesutvalgsmøtet 6. mai, samt gir en anbefaling for videre prosess.

* * *

Wiersholm/DHT fikk i mars 2014 i oppdrag å utrede enkelte problemstillinger og handlingsalternativer knyttet til SFJ sin eierposisjon i Fjord1 AS ("Fjord1").

I mandatet fra mars 2014 fremgår det at det skal foretas en analyse, oppdatering og vurdering av:

- (i) Fjord1s økonomiske status, portefølje og markedsmessige posisjon, og utsikter fremover; og
- (ii) Aktuelle handlingsalternativer knyttet til SFJs eierposisjon i Fjord1

I fylkesutvalgsmøtet den 18. august 2014 presenterte Wiersholm og DHT sine foreløpige overordnede analyser og vurderinger av punkt (i) samt en presentasjon av fylkeskommunens handlingsalternativer for eierskapet i Fjord1 ref. punkt (ii). Det var konsensus i møtet om at prosessen med Fjord1 skulle bringes videre.

I fylkesutvalgsmøtet den 24. september 2014 vedtok fylkesutvalget å gjennomføre tre parallelle utredningsprosesser knyttet til de tre overordnede handlingsalternativer som ble presentert i fylkesutvalgsmøte den 18. august 2014. Vedtaket var basert på prosessene beskrevet i Wiersholm og DHT sitt prosessnotat av 12. september 2014.

De tre foreslåtte handlingsalternativene for SFJs eierskap til Fjord1 er som følger:

- 1) Fortsatt eierskap som i dag;
- 2) Fortsette eierskapet og få inn ny medeier gjennom kapitalinnskudd; og
- 3) Helt eller delvis salg av aksjer i Fjord1

Det ble lagt opp til tre parallelle utredningsprosesser da vi anså dette for å gi det beste beslutningsgrunnlaget for å avgjøre hvordan SFJs eierposisjoner i Fjord1 skal løses.

Det var opprinnelig lagt opp til at fylkesutvalget skulle få fremlagt resultatene fra arbeidet med mandatets Trinn 2 i fylkesutvalgsmøte i desember 2014. Arbeidet med informasjonsinnhenting tok imidlertid lengre tid enn forutsatt og forsinket prosessen.

Resultatet fra arbeidet ble presentert i fylkesutvalgsmøtet den 26. mars 2015.

2.3 Vedtak i fylkesutvalget 27. mars 2015

Fylkesutvalget traff den 27. mars 2015 vedtak blant annet basert på resultatet som ble fremlagt av Wiersholm/DHT den 26. mars og basert på informasjon som fremkom om selskapets intensjonsavtale med Norled angående mulig fusjon.

Vedtaket lød som følger:

1. Fylkeskommunen sin breie prosess i høve eigarskapen i Fjord1 AS vert vidareført.
2. Fylkesutvalet oppmodar difor om at styregodkjent intensjonsavtale vert oppheva.
3. Fylkesutvalet ønskjer at Norled blir med vidare innafor ramma av den breiare prosessen, jf. pkt. 1 og 2 over
4. Dette vedtaket vert gjort offentleg kjent.

Ved brev daterte 27. mars 2015 fra fylkeskommunen ble så vel selskapet som Norled uttrykkelig gjort kjent med vedtaket.

2.4 Vedtak i fylkesutvalget 13. april 2014

På bakgrunn av fylkesutvalgets vedtak den 27. mars 2015 og som følge av at fylkesutvalgets medlemmer i dette møtet var klare på at Fjord1-saken skulle behandles videre i fylkesutvalgsmøte den 9. april 2015, bestilte fylkesrådmannen Wiersholms notat av 5. april (som nå er oppdatert i dette dokumentet). Formålet var da som nå å gi en oppdatering av prosessen så langt samt en anbefaling av videre prosess.

Fjord1-saken ble imidlertid ikke tatt videre 9. april. Bakgrunnen for dette var ulike offentlige innspill i saken (ikke fra SFJ sin side) etter påske, det vil si i etterkant av 6. april. Fylkesutvalget konkluderte derfor med at de heller ønsket å møte styret i Fjord1 den 13. april. Den 10. april ble det sendt innkalling til fylkesutvalgets medlemmer. Det vises til følgende utdrag fra innkallingen:

"Fylkesutvalet vedtok i møte 9. april 2015 at det skal haldast møte i fylkesutvalet på SCANDIC Hotel i Førde måndag 13. april 2015 kl 14:15 (...) Styret i Fjord1 er invitert til møtet i samband med prosessen i høve eigarskapen i Fjord1"

I fylkesutvalgsmøte den 13. april 2015 ble eier representert ved fylkesutvalget og selskapet representert ved styret og ledelsen i Fjord1, enige om følgende:

"Det blir sett ned ei raskt arbeidande gruppe med representantar for Sogn og Fjordane fylkeskommune og Fjord1 AS som skal finne ei ordning som medverkar til at dei to pågåande prosessane på best mogeleg måte vert samordna."

Formålet med nedsettelsen av en arbeidsgruppe var å komme frem til en best mulig samordning av SFJ sin brede prosess for utredning av ulike eieralternativer i Fjord1 og styret og ledelsen i Fjord1 sin igangsatte prosess knyttet til utredning av en mulig fusjon med Norled AS.

2.5 SFJs forslag til samordningsplan

På bakgrunn av enigheten den 13. april sendte SFJ et utkast til samordningsplan til styret og ledelsen i Fjord1 i god tid før første møte i arbeidsgruppen den 27. april. SFJ mente at

følgende utdrag fra samordningsplanen punkt 3.2 skulle danne et viktig utgangspunkt for den videre prosessen:

"Arbeidsgruppen er enig om følgende trinn for samordning:

1. *Selskapets prosess for mulig fusjon med Norled skal samordnes med og inngå som en del av beslutningsgrunnlaget ved sluttbehandlingen av de aktuelle alternativer i Eiers brede prosess for utredning av sitt eierskap i Fjord1.*

Den brede prosessen fra Eiers side består altså av flere pågående og parallelle handlinger.

Selskapets og Eiers prosesser skal foregå i et parallelt og koordinert tidsforløp jf. punkt 3.1 over.

2. *I samsvar med aksjeloven kapittel 13 vil Selskapet innen en nærmere avtalt frist legge frem en fusjonsplan (med vedlegg, jf. Intensjonsavtalens pkt. 2) til Eiers videre behandling.*

De utkast til avtaleverk, rammeverk mv. samt fusjonsplan (med vedlegg) som blir utarbeidet og/eller utvekslet med Norled skal fortløpende oversendes Eier i kopi.

Om Eier har kommentarer, innspill eller lignende til nevnte dokumenter, skal Eier og Selskapet på en mest mulig hensiktsmessig måte diskutere disse."

I tillegg var likebehandling av alle aktører i prosessene og en likestilling mellom eier og selskapet fremhevet som viktige elementer i samordningen. Vi viser til følgende utdrag fra punkt 5 i den opprinnelige samordningsplanen:

*"Det skal skje likebehandling av alle aktører og interessenter i prosessene, herunder skal det på like vilkår og i samme tidsperiode gis tilgang for alle aktører i prosessene til informasjon i datarom som opprettes i forbindelse med selskapsgjennomgang ("**Datarommet**") og til annen relevant informasjon i andre fora.*

Dette innebærer primært at Eier og interessentene i den brede prosessen har full og uhindret tilgang til Datarommet samt at Eier vil ha tilgang til det datarom m.v som opprettes av Norled for Selskapets verifikasjon av Norled i fusjonsprosessen."

2.6 Møte i arbeidsgruppen den 27. april 2015

Møte i arbeidsgruppen ble avholdt den 27. april 2015. Tilstede i møtet var:

- For SFJ: Fylkesordfører Åshild Kjelsnes, fylkesvaraordfører Jenny Følling, fylkesrådmann Tore Eriksen, fylkesutvalgssekretær Knut Henning Grepstad, SFJs rådgivere Inge Ekker Bartnes (Wiersholm) og Odd H. Solheim (DHT)
- For Fjord1: Styreleder Reidar Sandal, administrerende direktør Dagfinn Neteland, driftsdirektør Stian Hårklau, advokat Peter Frölich (Wikborg Rein) og advokat Sverre Tysland (Selmer)

I arbeidsmøtet avviste styrelederen i Fjord1 SFJ sitt utkast til samordningsplan uten at det ble tydeliggjort hva som ble ansett problematisk ved innholdet i denne. Det ble videre avvist at man skulle bli enige om en samordningsplan, og det ble derfor besluttet at en eventuell enighet om samordning av prosessene skulle nedskrives og signeres i en møteprotokoll fra møtet.

Konklusjonen på arbeidsgruppemøtet 27. april var at de respektive rådgiverne skulle komme sammen for å forsøke å finne en løsning på samordning og gjennomføring av de to prosessene.

2.7 Prosess for enighet mellom rådgiverne om en felles plattform i perioden 27. april til 4. mai

Sent 29. april mottok Wiersholm/DHT fra Selmer en møteprotokoll fra arbeidsmøtet 27. april. Innholdet i møteprotokollen var vesentlig revidert/kuttet sammenlignet med SFJ sitt opprinnelige forslag til samordningsplan.

Etter Wiersholm/DHT sin oppfatning var møteprotokollen ikke tilfredsstillende for SFJ sin brede eierprosess, og vi sendte derfor morgenen 30. april forslag til en revidert versjon av møteprotokollen tilbake til Selmer. I den reviderte versjonen inntok vi punkter fra den opprinnelige samordningsplanen som vi mener er sentrale for SFJ sin gjennomføring av den brede eierprosessen.

På kvelden 30. april fikk Wiersholm/DHT beskjed om at møteprotokollen som ble tilsendt oss 29. april var signert av styreleder i Fjord1 uten at noen av Wiersholm/DHT sine endringsforslag var innarbeidet i denne. Videre ble vi i oversendelsesmailen informert om at våre noe omfattende endringsforslag kunne bli vanskelig å håndtere innen fylkesutvalgsmøtet onsdag 6. mai.

Wiersholm responderte per e-post morgenen den 1. mai, der vi uttalte at det var uheldig at signert møteprotokoll fra arbeidsmøtet ble oversendt uten at vi fikk anledning til å komme med innspill til denne. Det ble også etterlyst en tilbakemelding på hvilke punkter selskapet ønsker utelatt, samt en begrunnelse for dette.

Kvelden søndag 3. mai ble vi kontaktet av selskapets rådgivere i Selmer og Wikborg Rein med forespørsel om en telefonkonferanse samme kveld vedrørende møteprotokollens innhold.

I telefonkonferansen fortalte Selmer/Wikborg Rein at de kun hadde mulighet til å tilby den overnevnte møteprotokollen signert av styrets leder. Dette ble begrunnet med at enkelte av punktene Wiersholm/DHT inntok i forslaget til revidert møteprotokoll den 30. april ikke var behandlet i arbeidsmøtet den 27. april. Wiersholm presiserte at selskapet selv ikke hadde ønsket å diskutere disse punktene i arbeidsmøtet. Likevel mente Selmer/Wikborg Rein at fylkesutvalget i større grad skulle bragt disse punktene på banen.

Videre opplyste Selmer/Wikborg Rein om at de ikke kan gi SFJ mer informasjon/dokumenter til bruk i sin brede prosess uten at Havilafjord var innforstått i dette, men åpnet for at man kunne finne en løsning på dette.

Vi bemerker at fylkeskommunens brede prosess var oppe til behandling/orientering i styremøte i Fjord1 23. oktober 2014 (møte nr. 11/2014). Wiersholm/DHT oppfatter derfor at det på nåværende stadium ikke er behov for en eventuell fornyet styrebehandling/orientering i forbindelse med gjennomføringen av SFJ sin prosess, herunder at SFJ kan få tilgang til dokumenter til bruk i prosessen.

I samtale mellom Wiersholm/DHT og fylkesrådmannen på formiddagen 4. mai ble det enighet om at vi skulle utarbeide forslag til forkortet møteprotokoll sammenlignet med vår reviderte versjon av 30. april. Forutsetningen var at denne ivaretok SFJ sine mest sentrale interesser i den brede prosessen. Forslaget ble kort tid etterpå oversendt Selmer/Wikborg Rein.

Den 5. mai mottok Wiersholm en revidert versjon fra Selmer av vårt forslag til møteprotokoll av 4. mai.

Vi vil i det følgende sammenligne de vesentligste avvik i de to siste møteprotokollene av 4. mai (Wiersholms forslag) og 5. mai (Selmer sitt forslag).

2.8 Sammenligning av Wiersholms protokollforslag av 4. mai og Selmers protokollforslag av 5. mai

2.8.1 Markering av avvik mellom de to protokollforslagene

Møteprotokollen mottatt fra Selmer 5. mai ivaretar flere sentrale hensyn i fylkeskommunens brede prosess. Imidlertid foreligger det uenighet mellom SFJ og selskapet når det gjelder enkelte sentrale punkter.

I Wiersholms protokollforslag av 4. mai 2015 (som i sin helhet består av fem punkter) har Selmer foreslått fjernet følgende setning markert i grått:

"3. Intensjonsavtalen er ikke til hinder for fylkeskommunens prosess. Således vil Fjord1 sørge for en likebehandling av alle aktører og interessenter i prosessene, herunder skal det på like vilkår og i samme tidsperiode gis tilgang for alle aktører i prosessene til informasjon i datarom og lignende som opprettes av Fjord1.

4. Fjord1 vil stå til rådighet med råd og innspill i fylkeskommunens prosess. Herunder vil Fjord1, dersom fylkeskommunen ønsker det, stille opp og delta i de sentrale møter mv. og/eller andre fora m.v. som fylkeskommunen avholder med interessentene i sin prosess."

Videre viser vi til Selmers protokollforslag av 5. mai (som i sin helhet består av seks punkter) der vi har markert Selmers tilleggsforslag i grått:

"4. Med aksjonærenes forhåndssamtykke vil det datarom Fjord1 etablerer i sin prosess med Norled gjøres samtidig tilgjengelig for de interessenter fylkeskommunen ber om tilgang for. Med aksjonærenes forhåndssamtykke vil Fjord1 i rimelig utstrekning, dersom fylkeskommunen ønsker det, stille opp og delta i de sentrale møter mv. og/eller andre fora m.v. som fylkeskommunen avholder med interessentene i sin prosess."

Forslaget innebærer i tillegg noen språklige presiseringer som vi ikke finner grunn til å kommentere.

2.8.2 Avvikene oppsummert

Wiersholm/DHT mener at punktene i møteprotokollen (som er endret av Selmer) ikke ivaretar fylkeskommunens behov i sin brede prosess.

Vi vil oppsummere og begrunne avvikene som vil kunne være ufordelaktige for fylkeskommunens brede prosess i 3 punkter:

- 1) Det er uheldig at teksten om likebehandling av alle aktører og interessenter i de to prosessene i protokollforslag av 4. mai er fjernet.
- 2) Selmers presisering i protokollforslag av 5. mai av at selskapet bare i "rimelig utstrekning" skal delta i sentrale møter mv. er uheldig for en effektiv og god samhandling mellom selskapet og eier.
- 3) Forbeholdet om samtykke er uheldig, men kan sannsynligvis aksepteres.

Når det gjelder punkt 1) utelukker ikke dette at det faktisk kan skje likebehandling av aktørene og interessentene i den videre prosessen. Protokollforslaget av 5. mai åpner for at interessenter i fylkeskommunens brede prosess også kan få tilgang til datarommet. Punktet inneholder imidlertid 3 sentrale/viktige forbehold.

For det første fordrer tilgang til datarommet aksjonærenes forhåndssamtykke jf. også avvik nr. 3 oppsummert over. Vi anser det imidlertid som mindre sannsynlig at Havila vil nekte slik tilgang til datarommet da de tidligere har signalisert at de støtter SFJ sin brede prosess.

Det kan imidlertid tenkes at Havila setter vilkår for slik dataromtilgang, men i tilfelle får det håndteres/løses om dette skjer.

For det andre åpner punktet kun for mulig likebehandling av aktørene i datarommet og ikke informasjonsutveksling på andre måter og i andre fora.

For det tredje er SFJs mulighet til å kontrollere at slik likebehandling skjer ved tilgang til datarommet utelatt fra protokollen som kun omtaler interessentenes tilgang.

Vi mener dog at eier på andre måter kan og bør sikre at slik likebehandling skjer, blant annet ved å innta dette i den konkrete prosessplan/tidsplan for den videre prosessen som selskapet og eier etter vår anbefaling bør bli enige om i etterkant av fylkesutvalget 6. mai, se nærmere omtale i punkt 3.2.1.

Sett i lys av den vanskelighet rådgiverne har hatt med å bli enige om en møteprotokoll fra arbeidsmøtet 27. april, bemerker vi imidlertid at slik enighet kan bli vanskelig å oppnå. Dette er uheldig, og vi risikerer at interessenter i fylkeskommunes prosess vil trekke seg fra prosessen (pga at de ikke er sikre på at aktørene vil få samme informasjon). I tillegg vil vi kunne risikere at løsninger mot interessenter ikke er basert på samme informasjonsgrunnlag og dette vil kunne innebære vanskeligheter med å sammenligne de endelige løsningene i forhold til hverandre.

Når det gjelder punkt 2), mener vi at Selmers protokollforslag av 5. mai om at selskapet bare i "rimelig utstrekning" skal delta i sentrale møter mv. også kan være uheldig for en effektiv og god samhandling mellom selskapet og eier. Dette sett i lys av de problemer med effektiv og god samhandling med selskapet tidligere i prosessen, blant annet knyttet til informasjonsutveksling fra selskapet til SFJs rådgivere. I tillegg vil vi kunne risikere at med grunnlag i Intensjonsavtalen fra 23. mars 2015 vil selskapet – under henvisning til Intensjonsavtalens bestemmelser om eksklusivitet – kunne hevde at de er fraskåret fra å bidra inn i eiers/SFJ prosess. Rekkevidden av dette (eksklusiviteten) er også til dels noe uklar.

2.9 Konklusjon – tilrådning

Sett bort i fra det ovennevnte, er vår oppfatning at Selmers protokollforslag av 5. mai ivaretar flere viktige hensyn i fylkeskommunens brede prosess.

Vår oppfatning er imidlertid at protokollforslaget av 4. mai i størst grad ivaretar fylkeskommunens sentrale behov når det gjelder samordning av de to prosessene. Dette gjelder særlig punktet om likebehandling av alle aktører og interessenter i prosessen som er tatt ut av protokollforslaget av 5. mai.

Vår tilrådning er derfor at protokollforslaget av 4. mai benyttes som utgangspunkt for den enighet om samordning av de to prosessene som SFJ (fylkesutvalget) og selskapet kommer frem til.

Vi bemerker at enighet om møteprotokollen først er bindende når representanter for SFJ og Fjord1 signerer møteprotokollen fra arbeidsmøtet 27. april 2015.

3. VIDERE PROSESS

3.1 Videre utredning av fire konkretiserte handlingsalternativer

Wiersholm/DHT anbefaler en videre bredt anlagt prosess der man, basert på tilbakemeldinger fra selskapet og markedsaktører, videre utreder fire mer konkretiserte alternativ:

- A. Fortsette eierskapet i Fjord1 og profesjonalisere dette – Arbeidet vil være ytterligere oppdateringer og analyser basert på ny informasjon fra selskapet og markedet.

- B. Utrede muligheten for strukturelle løsninger med utvalgte markedsaktører - Utrede muligheten og konsekvensen av strukturelle industrielle løsninger (fusjon) med aktuelle interessenter. Noen viktige faktorer å kartlegge er synergipotensial, bytteforhold, hovedkontor, styringsmulighet og mulighet for å realisere verdier senere.
- C. Gå i rettet prosess med Havila - Gå i dialog/forhandlinger med Havila for å undersøke muligheten for et salg til medaksjonær basert på en markedsprising av selskapet og en enkel prosess.
- D. Fortsette en bred salgsprosess - Gå i videre dialog/forhandlinger med de potensielle budgiverne som har gitt indikative bud og/eller utvist interesse for å øke/kartlegge betalingsviljen for aksjene i Fjord1 og redusere forbehold for verdsettingen.

De fire nevnte alternativene ovenfor (A – D) er de samme alternativer som ble presentert i vårt notat/vår presentasjon til fylkesutvalget 26. mars 2015 og ble også omtalt i saksfremlegget til fylkesutvalget den 27. mars 2015.

Ved en bred prosess og parallell utredning av de fire alternativene vil man opprettholde konkurranse om et kjøp av aksjene i Fjord1 eller en strukturell løsning med selskapet, slik at verdien av aksjeposten til SFJ kan maksimeres gjennom en salgssum eller et bytteforhold.

3.2 Anbefalt videre prosess

3.2.1 Anbefalte handlinger på kort sikt

En ryddig og tillitsvekkende prosess overfor de involverte aktørene forutsetter god samhandling mellom eier og selskapet i den videre prosessen. En viktig side av samhandlingen mellom eier og selskapet er at Fjord1 i tiden fremover bistår SFJ i prosessen.

Den nærmere tidsplanen for videre prosess må planlegges mellom SFJ og Fjord1 i etterkant av fylkesutvalgsmøtet den 6. mai 2015. Nøkkelfaktorer for prosessen bør være åpenhet og god samhandling mellom eier og selskapet og likebehandling av aktørene. Prosessen må likevel legges opp slik at det er eier alene som har tilgang til informasjonen knyttet til aktuelle bud. Disse punktene bør, så langt det lar seg gjøre, inntas i tidsplanen.

3.2.2 Anbefalte handlinger på lengre sikt

Wiersholm/DHT ønsker gjennom en så rask og ryddig prosess som mulig å sørge for videre oppdateringer i forhold til alternativ A og videre avklaringer av alternativ B, C og D.

Målsetningen er å utarbeide et godt beslutningsgrunnlag til fylkesutvalg/fylkesting som grunnlag for valg av en preferert løsning. Prosessen har som følge av ulike forhold, der noen fremgår ovenfor, blitt forsinket. På bakgrunn av dette har selskapet og SFJ fått noe dårligere tid med tanke på å få avsluttet de ulike prosessene på denne siden av sommeren.

Wiersholm/DHT har frem til nå jobbet med utredning og gjennomføring av de ulike handlingsalternativene for SFJ sitt eierskap i Fjord1 med sikte på en realitetsbehandling i fylkestinget i juni 2015.

Slik saken står nå, mener vi imidlertid at det også er tilrådelig med en videre prosess som tar sikte på en endelig politisk realitetsbehandling i fylkestinget 10.-12. oktober 2015 og en eventuell avtaleinngåelse i henhold til preferert handlingsalternativ deretter.

Vi bemerker likevel at potensielle kjøpere/fusjonspartnere har uttrykt behov for at SFJ gjør sine eiermessige avklaringer snarlig. Bakgrunnen for dette er blant annet deres muligheter for å vurdere og å beslutte andre investeringsmuligheter.

Når det nå trolig ikke blir en eiermessig avklaring av handlingsalternativ på denne siden av sommeren, er det viktig å opprettholde aktørenes tillitt til prosessen ved at disse får en avklaring fra selskapet/eier med tanke på videre tidsplan og tidspunkt for fylkestingets (SFJ) sluttbehandling.

Wiersholm/DHT mener prosessen i nærmeste fremtid kan gjennomføres som planlagt med åpning av datarom, aktørenes selskapsgjennomgang med mer. De nærmere eventuelle forhandlinger må dog skje i etterkant av eiers valg av endelig handlingsalternativ.

3.3 Involvering av fylkesutvalget

Som en følge av at prosessen er gått over i en mer intensiv fase med markedsaktørene og avklaringer med disse, er det behov for en tett dialog mellom Wiersholm/DHT og fylkesutvalget. Dette for å informere om utviklingen i prosessen og få innspill om viktige forutsetninger fylkesutvalget har for videre prosess og de avklaringer fylkesutvalget ønsker i prosessen.

Vår anbefaling er derfor at det minimum legges opp til en orientering eller sak ved alle planlagte fylkesutvalgsmøter fremover avhengig av prosessens gang. Ut fra de planlagte møter i mai/juni ser vi for oss følgende:

- Møte 6. mai – Sak i forhold til videre prosess. Diskusjon av milepæler for tidsplan. Orientering fra Wiersholm/DHT om samordning av de to prosessene ref. møteprotokoll fra 27. april 2015.
- Møte 3. juni - Sak med orientering om status for prosessen, evt. evaluering av bud med mer.

Det kan også være aktuelt, avhengig av prosessens gang, å innkalle til ekstraordinære møter eller orienteringer (eventuelt gjennom arrangerte telefonmøter) for å informere om prosessen og motta innspill fra fylkesutvalget.

3.4 E-post fra Dagfinn Neteland 6. mai 2015

På formiddagen 6. mai 2015 i forkant av fylkesutvalgsmøtet i SFJ mottok fylkesordfører Åshild Kjelsnes en e-post fra administrerende direktør i Fjord1 Dagfinn Neteland. I e-posten utdypet Neteland de tre punktene vi har listet opp ovenfor i punkt 2.8.2 som begrunnelser for at Selmers protokollforslag av 5. mai vil kunne være ufordelaktig for fylkeskommunens brede prosess.

Når det gjelder punktet om likebehandling av aktørene i de to prosessene (punkt 1), konkretiserte Neteland i e-posten hvordan selskapet vil sørge for at dette skal skje på en tilfredsstillende måte. Når det gjelder punktet om selskapets tilgjengelighet i fylkeskommunens brede prosess (punkt 2) stilte Neteland selskapet til disposisjon uten forbehold. Endelig ble det gitt en forklaring på forbeholdet om styresamtykke i Selmers protokollforslag (punkt 3). Det ble i tillegg gjort rede for hvordan selskapet vil forholde seg til intensjonsavtalen med Norled.

Det er Wiersholm/DHT sin oppfatning at den utdypning som ble gitt i Netelands e-post av 6. mai sammen med Selmers protokollforslag av 5. mai mest sannsynlig innebærer en tilstrekkelig ivaretagelse av de mest sentrale behov i fylkeskommunens brede prosess. Vårt forslag er derfor at e-posten av 6. mai utgjør en del av protokollforslaget av 5. mai ved at e-posten legges ved møteprotokollen som et vedlegg.

Vår tilrådning er på bakgrunn av dette at SFJs representant Åshild Kjelsnes signerer Selmers protokollforslag av 5. mai med Dagfinn Netelands e-post som vedlegg. Møteprotokollen fra arbeidsmøtet 27. april med endelige justeringer den 6. mai vil således utgjøre et felles utgangspunkt for eier og selskapet om samordning av de to prosessene for utredning av det fremtidige eierskapet i Fjord1.

Wiersholm/DHT bemerker likevel at vi fremdeles mener at protokollforslaget av 4. mai i størst grad ivaretar fylkeskommunens interesser i den brede prosessen.

Det kan som følge av e-posten fra Dagfinn Neteland av 6. mai ses bort i fra vår tilrådning i punkt 2.9 ovenfor.

4. KONKLUSJONER

På bakgrunn av det ovennevnte tilråder Wiersholm/DHT at fylkesutvalget nå bør ta følgende punkter til orientering:

1. Siktemålet er at den brede fylkeskommunale prosessen avsluttes på fylkestinget i oktober.
2. Det skal skje en best mulig samordning av fylkeskommunens brede prosess og selskapet sin prosess knyttet til utredning av en mulig fusjon med Norled.
3. Det er Wiersholm/DHT sin oppfatning at protokollforslaget av 4. mai i størst grad ivaretar fylkeskommunens sentrale behov i den videre prosessen når det gjelder samordning av de to prosessene.

Vår oppfatning er likevel på bakgrunn av e-post fra Dagfinn Neteland av 6. mai som foreslås å utgjøre en del av Selmers protokollforslag av 5. mai, at fylkeskommunens mest sentrale interesser i den brede prosessen mest sannsynlig vil være ivaretatt ved enighet om og signering av Selmers protokollforslag.

Vår tilrådning er derfor at Selmers protokollforslag av 5. mai 2015 med Dagfinn Netelands e-post av 6. mai som vedlegg, signeres av fylkeskommunen.

Møteprotokollen fra arbeidsmøtet 27. april med endelige justeringer av 5./6. mai vil dermed utgjøre et felles utgangspunkt for eier og selskapet om samordning av de to prosessene for utredning av det fremtidige eierskapet i Fjord1.

4. Det videre arbeidet vil tilpasses den fremdrift og de handlinger som ligger i punktene dette notatets pkt. 2 og 3. I den forbindelse ber Fylkesutvalget rådgiverne så snart det lar seg gjøre om å sette opp en plan for milepæler for en felles videre prosess.